

<b>OBECNÍ ÚŘAD HORNÍ LIDEČ, okr. Vsetín</b>	Čís. dop.
Došlo: 30. 9. 2014	Zpracov.
Č.j.: 2239/2014	Ukl. znak
Přílohy:	

Obecní úřad Horní Lideč  
Odbor výstavby a územního plánování  
756 12 Horní Lideč

11. 9. 2014

**Zn. SU-0667/2014-328/S, č.j. 1761/2014 - Stavba Lačnov-propoj.VN233 na vedení EON-VNV**

**Odvolání proti Usnesení Obecního úřadu Horní Lideč, Odbor výstavby a územního plánování  
Sp.Zn. SU-0667/2014-328/S, č.j. 1761/2014, ze dne 13. 8. 2014**

V uvedené věci obdržela naše společnost jakožto zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a. s. výše uvedené Usnesení Obecního úřadu Horní Lideč, Odboru výstavby a územního plánování (dále jen správní orgán) sp.zn. SU-0667/2014-328/S, č.j. 1761/2014, ze dne 13.8.2014 (dále jen napadené rozhodnutí), kterým se zamítá žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby pro stavbu „Lačnov-propoj.VN233 na vedení EON-VNV“.

Proti tomuto rozhodnutí podáváme tímto jménem společnosti ČEZ Distribuce, a. s. odvolání ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, neboť máme za to, že správní orgán věc nesprávně posoudil, a rozhodl zcela formalisticky, bez bližšího zkoumání hledisek a kritérií pro umístování staveb.

Správní orgán opřel své rozhodnutí o skutečnost, že navrhovaný záměr není v souladu se schválenými územními plány obcí Lidečko a Lačnov. Podle územních plánů těchto sídelních útvarů se pozemky, určené k zastavění plánovanou stavbou nachází v neurbanizovaném území, které není určeno k zastavění. Navržená stavba není uvedena ve výkresové části územního plánu – v příslušném výkrese obsahujícím energetické stavby není vyznačena nově navrhovaná trasa propojení a tento záměr není v územním plánu uveden v seznamu veřejně prospěšných staveb dané obce.

Správní orgán proto při posouzení žádosti dospěl k závěru, že záměr žadatele není v souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona a že by mohly být ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními právními předpisy a že záměr žadatele je v rozporu se schválenou územně plánovací dokumentací.

Jiné podklady jako důvod zamítavého rozhodnutí neuvedl, resp. je nevyhodnotil, nelze z nich tedy vycházet, když v takovém případě by bylo rozhodnutí správního orgánu v příslušné části dle názoru žadatele nepřezkoumatelné.

S výše uvedeným závěrem, totiž že záměr žadatele není v souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona a že by mohly být ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními právními předpisy, žadatel nesouhlasí a považuje jej za formalistické.

Správní orgán dle názoru žadatele vůbec nezkoumal a nevyhodnotil, jakým způsobem a v jaké míře by mohly být ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními právními předpisy, a omezil se vždy na pouhé konstatování, že stavba se má nacházet v území, které není určeno k zastavění, není uvedeno v příslušné výkresové části územního plánu ani není uvedeno v seznamu veřejně prospěšných staveb.

Žádná z výše uvedených skutečností přitom dle názoru žadatele nemusí nutně znamenat, že záměr je v rozporu s vydanou územně plánovací dokumentací. Je jistě rozdíl, jestli je posuzovaným záměrem stavba rodinného domu, čerpací stanice či obchodního centra, které představují značný zásah do krajiny a mohou negativně působit na své okolí, nebo stavba elektrického vedení, které vedou nezastavěnými územími zcela běžně, zemědělské a lesní pozemky nevyjímaje. Stavby zařízení distribuční soustavy jsou běžnou součástí krajiny, včetně nezastavěných území, proto pouhá skutečnost, že by tomu tak mělo být i v daném případě, resp. že stavba není přímo uvedena a zakreslena v územním plánu, není dle názoru žadatele dostatečným důvodem pro odmítnutí takového záměru stavebním úřadem, přinejmenším ne bez bližšího zhodnocení dopadů stavby na okolí a konkretizaci záměru, k jejichž ohrožení by stavbou mohlo dojít.

Stejně tak skutečnost, že stavba není uvedena v seznamu veřejně prospěšných staveb, nemůže být důvodem pro zamítnutí návrhu, tato skutečnost by snad mohla mít vliv na posuzování záměru dle § 170 stavebního zákona, a to ještě pouze v případě, že by se nejednalo o stavbu zařízení distribuční soustavy, pro niž je možno vyvlastnit bez ohledu na toto ustanovení z důvodů stanovených zákonem č. 458/2000 Sb. (§ 25 odst. 4). Ten mj. i uvádí, že stavba zařízení distribuční soustavy jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu (§ 2 odst. 2).

U této stavby jsou se všemi vlastníky dotčených pozemků podepsané budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene, s vyvlastňováním se v případě této stavby neuvažuje.

Posledně jmenovaná skutečnost je pak dle názoru žadatele dalším důvodem, proč by měl být jeho záměr posouzen i z tohoto důvodu; distribuční soustava je budována především jako předpoklad dalšího rozvoje území, z toho důvodu, aby bylo možno realizovat ostatní „územním plánem předpokládané“ stavby. Jistě je hezké, když si obce v územním plánu vymezí území k zástavbě, které ovšem není jak zásobovat elektrickou energií, protože kapacita současné sítě není dostatečná.

Záměr, pro který je v daném případě žádáno vydání územního rozhodnutí, je přitom stavbou, která má (na základě provedených hodnocení) vést ke zlepšení distribučních kapacit energetických sítí v předmětné lokalitě a k lepší možnosti využití území a realizace dalších záměrů. Není budováno s cílem bezúčelně utratit prostředky daňových poplatníků.

Zamítavé rozhodnutí proto žadatel považuje i z hlediska územního plánování za kontraproduktivní, neboť bez této stavby nebude zcela jistě možno realizovat jiné, třeba i veřejně prospěšné stavby, územním plánem předpokládané. Samotná stavba vedení pak není dle názoru žadatele natolik zásadním zásahem do krajiny a území, aby pouze kvůli této stavbě docházelo ke změně územních plánů dvou obcí, zejména s ohledem na to, že stavba je především v jejich zájmu.

S ohledem na výše uvedené navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k dalšímu řízení.

  
14  
 ENPRO Energo s.r.o.  
Sokolská 137/45, 757 01 Valašské Meziříčí  
DIČ CZ28628250

ENPRO Energo s.r.o.